



No. 2135

03/07/09

Precio Bs.1



Sección boliviana del CERCI

órgano central del partido obrero revolucionario, sección del comité por la reconstrucción de la IV.I

EL ATPDA Y LA INCAPACIDAD BURGUESA

Bolivia ha sido estructurada por el imperialismo y la incapaz burguesía nativa, opresora de indios, como una semicolonía estancada en el atraso, proveedora de materias primas a la economía mundial. Carece de capacidad productiva para exportar productos elaborados, prácticamente no existen industrias manufactureras de volumen y capacidad para competir en el mercado mundial. Las exportaciones llamadas no tradicionales, precariamente se sostienen sobre la base de tratados preferenciales con algunos países como es el caso de la Comunidad Andina o el famoso ATPDA con los EE.UU.

El ATPDA permite la importación libre de aranceles de productos andinos al mercado norteamericano a cambio erradicación de coca. Esta graciosa concesión es parte de la llamada “guerra de baja intensidad” del gobierno norteamericano contra los productores de coca sobre los que abusivamente carga la responsabilidad por el flagelo del narcotráfico y la drogadicción siendo que ellos son los que la practican y demandan. El narcotráfico es un producto del capitalismo en putrefacción. Naturalmente, es el gobierno norteamericano el que discrecional y arbitrariamente decide a quien otorga o no ese beneficio.

Los exportadores bolivianos que se benefician del ATPDA, que no son precisamente industriales sino explotadores de mano de obra barata por medio de la maquila, no se cansan de llorar por la pérdida inminente del ATPDA para Bolivia, anuncian decenas de miles de nuevos desocupados y responsabilizan al gobierno exigiéndole que resuelva sus rencillas con el imperio.

Los trabajadores, sobre los cuales pende la espada de Damocles de la desocupación, que somos las víctimas directas, junto a todos los explotados del país, debemos levantarnos en defensa de las fuentes de trabajo ocupando las industrias que pretendan ser cerradas, tomando en nuestras manos el control de la producción y conminando al gobierno a sostenerlas, conseguir nuevos mercados, créditos, etc. pero no para que los empresarios chupa-sangres se sigan enriqueciendo sino para que los oprimidos tengamos pan, educación y techo.

Empresarios y gobernantes son expresiones de la incapacidad productiva burguesa y de su servilismo al poder imperialista, por eso es necesaria una revolución que acabe con ellos y nos libere.

Desde Brasil Resumen de un artículo publicado en la revista Caros Amigos, redactada por un ex militante lambertista.

Guillermo Lora (1921 – 2009)

Réquiem para un revolucionario

El nacionalismo burgués, por más radicalizado que se pueda presentar en determinado momento histórico, jamás será capaz de conducir hasta el fin el proceso de ruptura con el imperialismo, afirmaba Guillermo Lora, en 1946, en la Tesis de Pulacayo. Solamente el proletariado organizado, confiando únicamente en sus propias fuerzas, podrá realizar la reforma agraria y todas las demás reivindicaciones planteadas por el movimiento obrero y campesino, abriendo así las condiciones para la revolución socialista; lo demás es una peligrosa ilusión. Sus tesis ejercerían una gran influencia sobre el movimiento revolucionario de los trabajadores mineros de Bolivia, cuyo ápice ocurrió en 1952 - 53. Lora, dirigente del POR (Partido Obrero Revolucionario, de inspiración trotskista), protagonista de uno de los momentos más gloriosos – y, hasta hoy, prácticamente desconocido – de la historia de la lucha de clases en América Latina, murió el 17 de mayo. Sus cenizas fueron enterradas en Siglo XX, en Potosí

El combate político e ideológico promovido por Lora era particularmente arduo, a fines de los años 40. Los trabajadores de las minas de estaño –de lejos, el principal sector de la economía boliviana, entonces monopolizado por Simón Patiño, magnate asociado a los grandes grupos transnacionales- y vastos sectores del campesinado, de la juventud y de la clase media eran fuertemente influenciados por el discurso nacionalista radicalizado del MNR (Movimiento Nacionalista Revolucionario), liderado por Víctor Paz Estenssoro. Patiño, icono máximo de la explotación del pueblo boliviano, pagaba la inmensa fortuna de 50 dólares anuales de impuesto, según revela Eduardo Galeano. El MNR, en contrapartida, parecía encarnar las más legítimas aspiraciones del pueblo boliviano, con sus promesas de nacionalización de las minas, reforma agraria y universalización del derecho al voto. Pero los límites del nacionalismo se pondrán en evidencia por la revolución de 1952.

Paz Estenssoro asumió el poder, y trató de iniciar el proceso de reconstrucción del ejército y de los órganos estatales de represión. En respuesta a eso, los mineros, a partir de la iniciativa de los militantes trotskistas liderizados por Lora,

José Arbex Jr.

fundaron la COB (Central Obrera Boliviana), que exigió la total disolución del ejército regular y la formación de un ejército popular, que sería integrado por las milicias de trabajadores. ... En ese marco la relación entre las milicias y el ejército se tornó en una cuestión fundamental. El sucesor de Paz Estenssoro, Hernán Siles Zuazo (1956 – 1960), recondujo el ejército a su antiguo papel de guardián de “la soberanía y los intereses nacionales”. De vuelta al poder (agosto de 1960 – agosto de 1964), Paz Estenssoro, fuertemente financiado por Washington, ahora preocupado por el impacto de la revolución cubana (1959), movilizó al ejército en operaciones de asistencialismo a los sectores más pobres de la población ... Represión y asistencialismo caracterizan a ese periodo.

Como resultado se crearon relaciones de clientelismo entre los movimientos de campesinos y los militares ... Ese proceso desembocó el 4 de noviembre de 1964, en un violento golpe de estado liderado por el Gral. Barrientos.

No se trata, aquí, de narrar la historia reciente de Bolivia sino de recuperar el papel ejercido por la COB en 1952 y las enseñanzas que pueden sacarse a partir de las tesis de 1946 y de la actividad revolucionaria de Lora al frente del POR. Sus advertencias sobre los límites del nacionalismo burgués se revelaron trágicamente exactas: a partir del momento en que las direcciones de los trabajadores abandonaron la perspectiva de mantener su organización autónoma, para caer en los cuentos de hadas del reformismo “democrático”, estaba abierta la vía para el desastre.

Se trata, obviamente, de un debate actualísimo en el contexto contemporáneo latino-americano, con la multiplicación de gobiernos que articulan discursos nacionalistas de los más variados matices, incluyendo su versión más profunda, como en el caso de la propia Bolivia de Evo Morales, en que la idea de nación está fuertemente anclada en la participación política de los pueblos originarios (lo que es pura ilusión. N.R.) En ese marco, se fue el viejo revolucionario, pero deja una obra teórica y política de gran valor, una herramienta preciosa para aquellos que quieren entender y transformar nuestra América.

EL 10 % DE LA FUERZA LABORAL ESTÁ DESOCUPADA

Según las estadísticas de organizaciones independientes del Estado como el CEDLA, en las últimas semanas, como consecuencia de la reducción de las exportaciones, se ha incrementado la desocupación por el cierre de muchas fuentes de trabajo. Existen datos de que, por ejemplo en Santa Cruz, se cierra una empresa por día.

Carlos Dabdoub ha señalado que las exportaciones, durante el primer cuatrimestre, han bajado en un 29 % y la tendencia va hacia una mayor desaceleración de la producción nacional a tal punto que, en cualquier momento, puede declararse una debacle incontenible en la economía.

Los pronósticos de los entendidos señalan que, al finalizar el segundo cuatrimestre, la desocupación superará el 12 %, aunque el gobierno empieza falseando los datos del INE cuando sostiene que a la fecha la fuerza laboral parada fluctúa entre el 7 y 8%.

¿Qué hacer? Los trabajadores no pueden ni deben esperar inermes que la crisis capitalista los destruya.

HA LLEGADO LA HORA DE ORGANIZARSE PARA LUCHAR POR LA ESCALA MÓVIL DE HORAS DE TRABAJO (reducir la jornada labo-

ral y sin disminuir los sueldos para dar acomodo a los desocupados); **SUELDOS QUE CUBRAN LAS NECESIDADES VITALES DE LOS TRABAJADORES; AHORA MÁS QUE NUNCA ES UNA NECESIDAD LUCHAR POR LA ESCALA MÓVIL DE SALARIOS** (que suban en la misma proporción en que suben los precios de los artículos de primera necesidad); **POR FUENTES DE TRABAJO Y GENERALIZAR LA TOMA DE LAS FÁBRICAS Y MINAS TODA VEZ QUE LOS EMPRESARIOS RECURRAN AL CÓMODO EXPEDIENTE DE CERRARLAS PARA DEFENDER SUS GANANCIAS; LOS CAMPESINOS NO PUEDEN SEGUIR FINANCIANDO LA CRISIS CAPITALISTA CON LOS BAJOS PRECIOS DE SUS PRODUCTOS, DEBEN MOVILIZARSE PARA EXIGIR AL GOBIERNO LA ATENCIÓN A TODAS SUS NECESIDADES VITALES, ETC.**

La burocracia oficialista y corrompida se ha convertido en el mayor obstáculo para la lucha de los explotados y oprimidos, ha llegado la hora de barrer con esta costra encaramada en las organizaciones sindicales. **ORGANIZAR COMITÉS DE BASE Y PACTOS INTERSINDICALES PARA INICIAR LA LUCHA DESDE LAS BASES Y EXPULSAR A LOS OFICIALISTAS DE LA C.O.B, DE LAS CONFEDERACIONES, DE LAS FEDERACIONES Y DE LOS SINDICATOS DE BASE.**

LA MASACRE DE LA NOCHE DE SAN JUAN DE 1967

Perpetrada por la dictadura barrientista en vísperas del Ampliado Nacional Minero en Siglo XX, que se aprestaba a protestar por la represión desatada desde el golpe de noviembre de 1964 y acentuada desde mayo de 1965 con la rebaja salarial, persecuciones, destierros y asesinatos contra los mineros y sus dirigentes. Fue una matanza alevosa, pues estos y sus familias no estaban en combate sino celebrando en las tradicionales fogatas de San Juan. La FDTEUO RINDE SU HOMENAJE A LAS NUMEROSAS VICTIMAS Y HERIDOS DE ESA TRAGICA NOCHE Y SEÑALA QUE SU VINDICACION HISTORICA SE DARA CON LA DESTRUCCION DEL CAPITALISMO EXPLOTADOR POR LA REVOLUCION PROLETARIA Y EL SOCIALISMO.

(De: "INDEPENDENCIA SINDICAL", 23.06.09, FDTEUO)

¿QUÉ ES EL IMPERIALISMO?

Lenin, en su libro "El Imperialismo, Fase Superior del Capitalismo" señala:

"La propiedad privada fundada en el trabajo del pequeño patrono, la libre concurrencia, la democracia, todas esas consignas por medio de las cuales los capitalistas y su prensa engañan a los obreros y a los campesinos, pertenecen a un pasado lejano. El capitalismo se ha transformado en un sistema universal de opresión colonial y de estrangulación financiera de la inmensa mayoría de la población del planeta por un puñado de países "avanzados". Este "botín" se reparte entre dos o tres potencias rapaces de poderío mundial, armadas hasta los dientes, que, por el reparto de su botín, arrastran a su guerra a todo el mundo." ...

"¿Donde está la base económica de este fenómeno histórico mundial? Se encuentra precisamente en el parasitismo y en la descomposición del capitalismo, inherentes a su fase histórica superior, es decir, al imperialismo."...

"El incremento enorme de la industria y el proceso notablemente rápido de la concentración de la producción en empresas cada vez más grandes (transnacionales N.R.) constituyen una de las particularidades más características del capitalismo. " ...

"Los cartels se ponen de acuerdo entre sí respecto a las condiciones de venta, a los plazos de pago, etc. Se reparten los mercados de venta. Fijan la cantidad de productos a fabricar. Establecen los precios. Distribuyen las ganancias entre las distintas empresas, etc." ...

"La competencia se convierte en monopolio. ... La concentración ha llegado hasta tal punto, que se puede hacer un cálculo aproximado de todas las fuentes de materias primas ... en todo el mundo. ... Asociaciones monopolistas gigantescas se apoderan de dichas fuentes. ... El desarrollo del capitalismo ha llegado a un punto tal, que, aunque la producción de mercancías sigue "reinando" como antes y siendo considerada como la base de toda la economía, en realidad se halla ya quebrantada, y las ganancias principales van a parar a los "genios" de las maquinaciones financieras. En la base de estas maquinaciones y de estos chanchullos se halla la socialización de la producción; pero el inmenso progreso logrado por la humanidad, que ha llegado a dicha socialización, beneficia ... a los especuladores."

Con cuanta precisión describe y caracteriza Lenin al imperialismo y al papel de las transnacionales en el

manejo y control de los recursos naturales del mundo.

La política del gobierno masista respecto al imperialismo es de colaboración y cooperación, consideran, por ignorancia o demagogia reformista, que es posible atraer inversión extranjera para que exploten en calidad de "socias" del Estado valiosos recursos naturales estratégicos y produzcan mercancías con valor agregado para exportación en vez de materia prima en bruto.

Bolivia, en el Salar de Uyuni posee una reserva estimada en 5.4 millones de toneladas de Litio, el 49.1% de las reservas mundiales calculadas. El Litio es el metal más liviano que existe, tiene múltiples usos industriales, pero el de gran importancia futura es su utilización en la fabricación de baterías eléctricas altamente eficientes y muy livianas.

El gobierno ha invitado a varias transnacionales que mostraron interés en explotar el Litio del salar para que inviertan en su explotación e industrialización, Mitsubishi y Sumitomo de Japón, LG de Corea del Sur y Bolloré de Francia.

Las negociaciones han fracasado, a las transnacionales no les interesa hacer sociedad con el Estado, menos con participación mayoritaria de éste en los ingresos del negocio, como plantea el gobierno. Tampoco están interesados en instalar industria para fabricación de baterías u otras aplicaciones del Litio. Así, las ilusiones del gobierno en su falsa creencia que el imperialismo puede desarrollar una política benefactora hacia el país, se hundieron. La ley suprema que rige la inversión extranjera son sus propios intereses y no los del país.

COMIBOL anuncia que encara por sí misma la instalación de una planta piloto para la producción de Carbonato de Litio en pequeñas cantidades. La producción de carbonato de Litio es relativamente sencilla, se puede obtener por concentración por evaporación solar de la salmuera. Freddy Beltrán, Director General de Minería, señala que se necesita un "socio" porque carecemos de la tecnología necesaria para industrializar el Litio, anuncio de que acabarán sometiendo a las condiciones de las transnacionales.

La relación con el imperialismo es de sometimiento, no de colaboración, por eso, el camino revolucionario plantea la liberación de todos los países atrasados, de la opresión imperialista.

OJO: “SEGURO DE DESEMPLEO” CON DINERO DE LOS TRABAJADORES

Oscar Ortiz, Presidente de la Cámara de Senadores y el más conspicuo representante de los intereses del empresariado privado, ha anunciado que presentará un proyecto al parlamento para la creación de un seguro de desempleo para paliar las consecuencias de la desocupación que, por la dramática disminución de las exportaciones, se está acentuando en las últimas semanas y días.

El seguro cubriría el 75% de los sueldos de los trabajadores desocupados durante los próximos seis meses con un excedente de 400 millones que dice haber descubierto de los aportes laborales para cubrir las rentas por riesgo profesional (por accidentes y enfermedades ocasionados dentro de los centros de trabajo).

Las ratas del parlamento, tanto oficialistas como de la oposición, pueden aprobar la

propuesta del senador porque no cuesta nada al Estado y permitiría a los empresarios privados paliar las consecuencias de la crisis con los dineros de los mismos trabajadores. De esta manera, la política burguesa sigue cargando sobre las espaldas de los trabajadores todo el peso de la crisis capitalista.

Es obligación de los trabajadores luchar para defender sus aportes para la seguridad social y exigir, tanto al Estado como a la empresa privada, aporten para que las rentas puedan cubrir las necesidades vitales de los jubilados. En este país los empresarios privados, en plena crisis, siguen cuidando sus utilidades y su bolsa y el gobierno derrocha millonarias cantidades de plata en el circo electoral, mientras la miseria y la desocupación está destruyendo físicamente a la fuerza de trabajo

LA RESPUESTA NECESARIA A LA CRISIS: LA PROPIEDAD SOCIAL DE LOS MEDIOS DE PRODUCCIÓN

En el mundo entero y en Bolivia, la crisis capitalista echa a la calle de la amargura a miles de miles de trabajadores. Debemos insistir una y otra vez que los trabajadores y explotados en general no podemos permitir que la crisis capitalista, expresión de la decadencia del régimen asentado en la propiedad privada de los medios de producción, sea descargada sobre las espaldas de los trabajadores.

La respuesta a los cierres de fábricas debe ser la ocupación de las mismas, su estatización y su operación bajo control obrero colectivo.

La generalización de la medida pondrá en el tapete la cuestión del destino de la gran propiedad privada burguesa. Los trabajadores que producen socialmente, para preservar su fuente de trabajo, mantener operando las empresas, desarrollar otras nuevas y encarar el problema de superar el atraso del país, establecerán la propiedad social sobre los medios de producción, acabarán con el latifundio y reorganizarán la producción agrícola bajo la forma de granjas colectivas de propiedad comunitaria y soporte técnico del Estado Obrero para industrializarlas

EL ASPECTO SUBJETIVO DE LA DOMINACIÓN

Andrés.

En nuestro debate con el posmodernismo indigenista, dijimos que su propuesta de “descolonización” acaba en una simple impostura. Fundamentamos esta posición sosteniendo que la mentada descolonización parte del abandono de las demandas históricas del movimiento indígena, como la recuperación total de la tierra expropiando a los latifundistas y la autodeterminación de las nacionalidades nativas, para terminar planteando la consigna utópica y reaccionaria de la convivencia recíproca entre explotados y explotadores, entre la cultura dominante y la dominada. Denominamos como utópico a este planteamiento porque en el sistema capitalista la desigualdad económica y cultural entre clases y naciones no es una cuestión de “ausencia de valores” ni tampoco es una imperfección del sistema, sino que es la condición de su existencia. Por tanto, cualquier partido o ideólogo que se ponga a predicar la complementariedad entre contrarios dentro del capitalismo, no es más que un charlatán que no tiene el menor derecho de acusar de utópicos a los marxistas. Por otra parte, este es un planteamiento reaccionario, porque, pese a posar como una “teoría liberadora”, no es más que otra forma de engatusar al movimiento campesino para convertirlo en sostén del estado burgués k`ara. Cuando los marxistas examinamos la cuestión de la “descolonización” enfocando el problema desde sus raíces económicas, para terminar en su influencia en la conciencia social e individual, inmediatamente los masistas desempolvan el manoseado argumento de que estamos pecando de “economicismo”, ya que, al reducirse para el marxismo los fenómenos sólo a su aspecto económico se pierde de vista el aspecto ideológico y de la conciencia social.

¿Es la colonización, el sometimiento, sólo una cuestión económica? Por supuesto que no. Estamos plenamente de acuerdo en que la escuela boliviana fomenta valores alienantes, tales como el racismo, la aculturación, los complejos de inferioridad, etc. Un marxista, como Lev Vigotsky, estudió de qué manera la imposición de una lengua dominante a poblaciones que cuentan con otra lengua materna, es un fenómeno principalmente político que tiene consecuen-

cias pedagógicas. La gente que aprende un idioma impuesto históricamente gracias a la dominación económica y política de su nación, sufre un proceso de imposición de estructuras lingüísticas extrañas a las propias con las que cuenta su lengua. Esto termina provocando taras en el lenguaje y en el pensamiento porque, producto de la imposición, estas personas no han podido sintetizar en una unidad superior las dos estructuras lingüísticas. Este análisis es valioso para comprender el papel que juega la escuela castellanizante en zonas rurales y periurbanas de Bolivia. Ahora bien, concluir en que basta con el establecimiento de una escuela bilingüe para solucionar este problema significa un simplismo aberrante.

La dominación económica es inconcebible sin la dominación ideológica. Esto es una confirmación del carácter superestructural de la educación.

Los revolucionarios estamos vivamente interesados en que la educación juegue su papel en la transformación social. Lo esencial de nuestra política es que subordinamos los problemas educativos a los problemas del proceso revolucionario, en cambio, las corrientes reformistas y los posmodernos subordinan los problemas educativos al sostenimiento del capitalismo.

Normalmente, la escuela está obligada a cumplir, aunque se le introduzcan las reformas más osadas, el papel de sostener, legitimar y reproducir el sistema social al que sirve. No es un accidente que la escuela boliviana, como apéndice del Estado burgués blancoide, sea una escuela discriminadora, tampoco es un accidente la evidencia de que producto de la pobreza material del país y de su clase dominante, la escuela sea la mediocridad rematada.

La educación revolucionaria no consiste en solicitar que el Estado burgués renueve sus planes y diseños curriculares, consiste en ganar políticamente a los maestros y estudiantes a la lucha por demandas que apunten a la destrucción del capitalismo y de su escuela.

EVO MORALES Y EL SER REVESERO COMO MODALIDAD DE GOBIERNO

V.M.

Con una seriedad digna de mejor suerte y sin el menor rubor, el presidente del país en pasada reunión de la OEA se identificó a sí mismo como “marxista leninista” y en actitud provocadora pedía que por declarase tal lo voten de la OEA, al igual como lo hicieron con Cuba. No ocurrió tal cosa y todo acabo ahí, en una perorata. Evo Morales debe creer que su declaración y pedido fue el un combatiente anti- imperialista, lejos está de saber que fue una muestra de su ignorancia y simplismo. Un boliviano relativamente informado de la trayectoria política e intelectual de Evo Morales sabe que si alguna vez leyó algo de marxismo, hecho que puede incluso ponerse en duda, no lo entendió, como no entiende que su “socialismo del siglo XXI” nada tiene que ver con el planteamiento de los revolucionarios marxistas de construir una nueva sociedad sin propiedad privada sobre los medios de producción.

Según informa la prensa burguesa, en el foro convocado por la ONU para enfrentar la crisis financiera que sacude al mundo, Evo Morales quería acudir para debatir como cambiar el modelo capitalista, “un sistema que no es bueno para los pueblos” y que “sólo devasta y subasta a la madre tierra”. Para suerte del país, el viaje se frustró. Pero las declaraciones del mandatario muestran nuevamente a Evo Morales de cuerpo entero: él es la expresión de la inconsciencia, pues no tiene idea de las consecuencias de lo que dice y hace. Hay que ser un imbécil para pensar que con la llegada de Evo Morales al gobierno el régimen capitalista se acabó o que el neoliberalismo fue remplazado por otra política. Nada de esto ocurrió. Por el contrario, Evo Morales fue y es la reafirmación de la política neoliberal pues busca convertir al Estado en socia de las empresas transnacionales, política con la que fue inconsecuente. La gran explotación minera

está en manos de empresas transnacionales y el Estado no toca arte ni parte. Para colmo, su política de nacionalización se ha convertido en el gran negocio de las transnacionales, que felices ven como el gobierno del MAS les paga en exceso. Y el autor de este plato liberal quiere debatir cómo cambiar “el sistema capitalista”.

Evo Morales es la expresión del politiquero boliviano, un sinvergüenza reversero, que en el afán de obtener el mayor número de votos puede prometer cualquier cosa a sabiendas de que una vez elegido no tiene por qué cumplir lo prometido. De manera tal que una cosa es lo que se dice y otra lo que se hace. Como todo politiquero Evo sabe lo que tiene que decir para obtener la atención y algunos beneficios políticos. El atrevimiento del mandatario es haberlo convertido en moneda de uso internacional. Por esto el antiimperialismo de Evo Morales es pura retórica, como lo es autocalificarse de “marxista leninista”. Lo sorprendente es que la derecha miope le cree lo que dice, incluso algunos letrados como Pedro Shimose: “Lo nuevo es que el oficiante (de rituales al sol y la pachamama) sea un marxista confeso”. La pregunta es ¿por qué, la derecha cree que Evo Morales es un marxista anticapitalista?

No tiene otra alternativa. Lo contrario implica admitir que Evo Morales es un defensor del régimen capitalista, como lo es. Que su gestión es de colaboración con las empresas transnacionales y que es tan neoliberal como lo es la burguesía boliviana. De hacerlo, sólo queda el apoyo y colaboración con el gobierno del MAS. Pero es tal la ceguera e incapacidad política de la burguesía que se niega a reconocer a un aliado suyo, y con seguridad en esta actitud hay mucho de racismo ¿cómo invitar a comer a un indio en la mesa del patrón?

Desde Potosí

DE LA HISTORIA DEL PARTIDO OBRERO REVOLUCIONARIO (POR)

En junio de 1935 se fundó el POR, de la línea de la Cuarta Internacional. En 1946 se aprobó la Tesis de Pulacayo en la población minera de ese nombre. En 1947 el POR participó en las elecciones nacionales, formando un "Frente Único Proletario" (frente entre la FSTMB y el POR), logrando en Potosí ganarlas ampliamente y conquistando varios curules. Dos para senadores y otros para Diputados. Entre los primeros Lucio Mendivil Rivera, seguido de Juan Lechín Oquendo (hasta entonces dirigente minero) y para diputado nada menos que Guillermo Lora Escobar. Ya en sus funciones camarales plantearon por primera vez en Bolivia las posiciones nítidas de la clase obrera orientadas hacia la conquista del poder por los trabajadores.

En combativas discusiones le dieron mucha fuerza a que las minas debieran ser nacionalizadas, sin indemnización alguna y que la tierra pasara a manos de los que trabajan, posiciones que se hicieron indetenibles pese a la tenaz resistencia. Esta lucha y concreción sobre los puntos sociales vitales queda en la historia ante cualquier pretensión de distorsión.

El c. Lucio Mendivil Rivera nació en Potosí y murió en La Paz en 1948, cuando cumplía las funciones de Senador. Abogado, político, marxista, docente en las materias de

Ciencias Sociales y Economía Política en la Facultad de Derecho de la Universidad Tomás Frías. Fue Decano de la facultad de Derecho, habiendo llegado a ejercer el Rectorado por cierto período.

En 1948 dictó una conferencia, bajo los auspicios de la Federación Obrera Sindical de Potosí, sobre la "Caducidad de las concesiones de la Standard Oil".

Demostró gran valentía física en la lucha, verticalidad en su conducta y total identificación con el trotskismo. Colaboró en "LUCHA OBRERA".

La tenaz acción de los revolucionarios ante la poderosa resistencia de entonces se concretó en la nacionalización de las propiedades de Mauricio Hoschild, Simón I. Patiño y Victor Aramayo. Desde entonces la minería fue administrada por la COMIBOL pero no bajo control obrero colectivo. Por ejemplo, las diferentes minas del norte del departamento de Potosí pertenecieron, antes de estos acontecimientos a Simón I. Patiño. Las de la ciudad de Potosí (Cerro Rico) y su entorno a Mauricio Hoschild y otros más. Y las situadas en la provincia de Nor y Sud chichas y otras a Aramayo.

A LOS CAMARADAS DEL PAÍS Y A NUESTRO PARTIDO:

Los militantes y simpatizantes del POR que habitamos en las tierras del Sur del País no hemos querido quedar indiferentes ante la pérdida de un valeroso e inigualable combatiente como el C. Guillermo Lora.

Fieles a nuestro programa manifestamos que su partida en lugar de desmoralizarnos, nos da ánimo para continuar en la batalla.

Sentimos profundamente la partida de Guillermo a quien conocimos todos por su humildad extrema y sus enseñanzas.

Que la burguesía sepa que Lora no ha muerto, las ideas nunca mueren y el esfuerzo por legarnos una teoría, un partido con su ejemplo de vida, ha servido para que los troskistas del mundo nuevamente levantemos el puño contra los opresores, explotadores y sus sirvientes como el actual Gobierno.

**VIVA EL PARTIDO OBRERO
REVOLUCIONARIO
GLORIA AL CAMARADA GUILLERMO
LORA
VIVA LA REVOLUCIÓN Y DICTADURA
PROLETARIAS**

LA GIL DE LA ADRIANA REPTA DETRÁS DE LA DERECHA MÁS ESTÚPIDA

Antes de la llegada de Evo al poder, cuando la prepotencia de la derecha racista le negó su ingreso a Santa Cruz, Adriana Gil se enfrentó con coraje a las hordas fascistas de la juventud cruceña y enarboló las banderas del MAS en un territorio enemigo. Posteriormente, una vez instalado el MAS en el Palacio Quemado, exigió que su gente fuera beneficiada con parte del botín departamental y, al no ser escuchada por el gobierno, rompió con él denunciando que los oportunistas de última hora asaltaban los cargos del Estado.

Como podrá apreciarse, la ruptura de Adriana con el MAS no fue por razones políticas sino en torno a intereses mezquinos en la carrera por la captura de pegas, hecho que muestra las limitaciones ideológicas de la simpática, millonaria y aguerrida cruceña.

Román Loayza, al anunciar que rompía con el MAS para presentar su propia postulación a la presidencia, soñaba con ser una opción bisagra capaz de despertar simpatías tanto en el Oriente como en el Occidente, íntimamente acariciaba la posibilidad de convertirse en una poderosa fuerza electoral aglutinante donde podría incorporarse la misma derecha oriental. Loayza en nada se diferencia de la política del MAS cuyo eje es: la concertación y colaboración con los opresores. En esa medida no tiene posibilidad alguna de hacerle sombra a Evo ni de despertar el apoyo de los cívicos.

Una y otra vez repetía que su acompañante debía ser una mujer y oriental y para ese propósito ¿quién mejor que Adriana Gil?

A debido ser, para el indígena rebelde y ambicioso, un balde de agua fría en pleno invierno cuando la Gil dijo que Loayza es un palo blanco del gobierno para capturar votos de la oposición y luego, en el parlamento, terminar pactando con el oficialismo para llevar adelante el tan cacareado “proceso de cambio”. A debido ser todavía más decepcionante para él cuando la damita anunció que había decidido sumarse a la candidatura de Manfred Reyes Villa porque considera que es la mejor opción para hacerle frente al oficialismo.

Todo este juego de maniobras e intereses muestra a la personaje tal cual es, sin ideas en la cabeza, pero más aún, sin una definición ideológica y política; pragmática en extremo que, de igual manera puede estar cómoda con unos y otros, con tal de hacer frente a Evo y su pandilla. En este modo de hacer política, le parece cómodo marchar junto a la expresión más estúpida de la derecha boliviana totalmente agotada y casi fuera de combate. Gente como la Gil está llena en el MAS y que, en cualquier momento, cuando los amos del poder no les satisfagan en sus ambiciones, provocarán nuevos sismos hasta atomizar a la estructura del poder y a las llamadas organizaciones sociales.

Fed. Departamental de Trabajadores de la Educación Urbana de Oruro

HOMENAJE A LOS MENTORES DEL SINDICALISMO BOLIVIANO

JOSE AGUIRRE GAINSBORG (1909-1938)

GUILLERMO LORA ESCOBAR (1920-2009)

Fundador y constructor del P.O.R., respectivamente.

Día y hora: **JUEVES 2 DE JULIO, 18:30**

Lugar: **CASA SOCIAL DEL MAESTRO, c. La Plata, Oruro**

Organizan: **F.D.T.E.U.O. y CASA PEDAGÓGICA**

UN CDA. INDIGNADO RESPONDE A COGGIOLA

El periódico "HORA 25", en el N° 63, publica un artículo de Osvaldo Coggiola (argentino) con el título de "HORA 25 ABRE EL DEBATE SOBRE EL APOORTE Y PENSAMIENTO DEL LIDER DEL P.O.R. GUILLERMO LORA", cuyos párrafos contienen criterios abyectos y viles.

El tal Coggiola, al referirse a la Tesis de Pulacayo, muestra su insatisfacción porque el documento que señala los principios de la política revolucionaria del proletariado, no se refiera ni apoye los "procesos nacionalistas". Él debe saber que la Tesis de Pulacayo plantea la necesidad histórica de la alianza obrero campesina, de las fuerzas motrices de la revolución, partiendo de la solución radical del problema de la tierra. Es el documento de la clase obrera y no de la burguesía.

También se le ocurre decir: "Siguiendo la orientación de la IV Internacional, el POR y Lora proclamaron el 'apoyo al ala izquierda del MNR' (Lechín), posición que más tarde Lora criticó

¿El POR y Lora proclamaron el 'apoyo al ala izquierda del MNR'? No. Guillermo escribe en Contribución a la Historia Política del Bolivia (Historia del POR) lo siguiente:

"...El ala izquierda del MNR no encarnaba la conciencia de clase del proletariado, sino, contrariamente, su confusionismo que actuaba como uno de los puntos de apoyo del gobierno Paz".

"...Sería erróneo pensar que el trotskismo callaba sus reparos al gobierno movimientista, a fin de no motivar la resistencia de las masas a su actividad. No. La crítica porista al nacionalismo era virulenta, mostraba sus limitaciones y denunciaba la menor concesión hecha al imperialismo. Es esta crítica precisamente, la que, a veces, encontraba el apoyo de los movimientistas de base".

"...Las tendencias nacionalistas que no habían sido extirpadas del seno del POR y que, más bien, habían logrado cobrar cuerpo y controlar ciertos cargos directivos, al influjo del fortalecimiento del MNR en escala nacional, plantearon la línea política de apoyo al MNR y actuaron en ese sentido ..."

"Si la línea política del POR hubiera sido la que exteriorizó con sus actos la fracción nacionalista, en vísperas de abril, durante la insurrección popular y después, sencillamente hubiera dejado de existir como fuerza política, como futura dirección revolucionaria de los explotados, se hubiera agotado políticamente inclusive mucho antes que el MNR, que no sólo tenía la oportunidad de ensayar la realización de sus promesas, sino que tuvo que pasar por el período de larga agonía de partido gobernante, etc. No. El trotskismo era otra cosa: su programa estaba elaborado alrededor de la idea matriz de que la solución de las tareas democráticas... ya no podía ser consumada por la burguesía nacional y que ésta estaba condenada, por miedo a perder todos sus privilegios ante el empuje de la clase obrera, a aliarse con el imperialismo en contra de los objetivos nacionales..."

"Escobar (Guillermo Lora) reiteró el principio de que en caso de agresión imperialista contra el gobierno boliviano, cualesquiera fueran

sus limitaciones y su carácter demagógico, correspondía a los revolucionarios rechazar dicha agresión. Si no se olvida que el objetivo de la vanguardia revolucionaria no era otro que el de dirigir a los explotados a la revolución contra el gobierno nacionalista, sería arbitrario confundir el rechazo a la agresión imperialista, con los métodos propios de la revolución proletaria, con el apoyo del POR a la política del régimen movimientista, aunque ese apoyo pudiese ostentar el rótulo de "crítico"...

"Se puede decir que hubo en el país, en las propias filas del trotskismo boliviano así como en la dirección de la Cuarta Internacional y de algunas de sus secciones, un auge inusitado de la teoría del apoyo crítico a los gobiernos nacionalistas, como si se tratase de la quinta esencia de la doctrina de León Trotsky. ..."

"El "apoyo crítico" a un gobierno nacionalista de contenido burgués, por muy popular y radicalizado que se muestre, constituye una táctica contrarrevolucionaria. No sólo que es negación del trotskismo, sino que aleja al proletariado del poder, alimenta las ilusiones acerca de la capacidad revolucionaria del nacionalismo ..."

"Que la política oficial del POR fue todo lo contrario del "apoyo crítico" se demuestra por su actitud de franco repudio a las medidas más importantes tomadas por el MNR".

Guillermo fue militante de la segunda generación del POR. Su inteligencia impresionante, su contacto con el sector minero y su trabajo en la organización partidista, forjaron en él al mejor militante del marx-leninismo trotskista de ésta última época, no sólo en Bolivia sino a nivel internacional. Estructuró un partido bolchevique y expresó en letras de molde lo que es instinto en la clase obrera. Adoptó un lenguaje sencillo para que los explotados y oprimidos podamos comprender y asimilar. En la creación teórica de Guillermo no se halla, como dice Coggiola, ningún "dogmatismo personal" ni "espíritu de auto-proclamado", propio de impostores y de articulistas bajos.

No es evidente que las Obras Completas se hayan publicado los años 80, porque este trabajo se editó desde 1994. El desacierto prueba que Coggiola no conoce la obra monumental de Guillermo.

Cuando se refiere a Juan Pablo Bacherer nos limitamos a decir que fue expulsado del POR por delator.

"Lora estaba viejo, no físicamente, sino políticamente", escribe Coggiola. La ignorancia en verdad es atrevida. Este balbuceo de palabras confirma la estupidez del falsificador. El programa del POR fue puesto a prueba por los acontecimientos de la historia y la historia le dio la razón. Y, a decir verdad, Guillermo Lora Escobar, el gigante revolucionario profesional, aplastó política e ideológicamente a la burguesía nativa e internacional y por supuesto a sus testaferros. Nosotros nos encargaremos de echarle tierra al cadáver insepulto que es el capitalismo.

Resumen del artículo enviado por Victor bajo el título de "RESPUESTA A UN VULGAR IMPOSTOR"

U Abierta

URUS - URDA

5ª época, número 506

3 de julio de 2009

PODER ESTUDIANTIL Y VOTO UNIVERSAL

En la UPEA, los estudiantes impusieron el “voto universal” para la elección de autoridades entendido este como una persona, sea docente o estudiante, igual a un voto; a diferencia del voto ponderado que rige en las demás universidades del sistema en el que la totalidad de los votos de los docentes vale 50% y la totalidad de los votos estudiantiles el otro 50%.

En el Congreso Nacional de Universidades, las autoridades del sistema universitario condicionaron la incorporación de la UPEA a que modifique su reglamento y adopte la modalidad del voto ponderado para la elección de autoridades.

Las delegaciones estudiantiles, pese a que están en su gran mayoría conformadas por corrientes conservadoras y hasta abiertamente reaccionarias, prohibidas por las camarillas docentes y las autoridades, se pronunciaron a favor del voto universal sacando una resolución expresa al respecto, aunque casi inmediatamente, seguramente recriminados por sus mandantes, pidieron revisar la posición que habían adoptado. En el conflicto de la facultad de Sociales en el UMSA que derivó en la toma del edificio central, surgió igualmente el planteamiento de la lucha por el voto universal contra el voto ponderado. La consigna comenzó a tomar cuerpo y a generalizarse.

Después de un cuarto intermedio, el Congreso de Universidades, a fin de evitar que la demanda estudiantil adquiriera más cuerpo, optó por una salida condescendiente con la UPEA apegándose a la letra muerta del propio Estatuto del CEÚB que señala que el voto es universal (se refiere a que todos votan pero no define si es ponderado o no) y de acuerdo a las modalidades propias de cada universidad.

¿Qué hay detrás de esta demanda que comienza a hacer carne entre los estudiantes? Ni duda cabe que es expresión del descontento de las bases estudiantiles contra la prepotencia y mediocridad del poder docente que domina a las universidades públicas sometiéndolas a sus menguados intereses gremiales, arribistas y serviles a la política burguesa, destructora de las universidades públicas.

El voto universal aparece como una forma de frenar, por la vía electoral, el poder omnímodo de las camarillas docentes. Aunque esto no emerge con claridad sería para los estudiantes una forma para tener más poder que los docentes en la conformación del gobierno universitario. En el fondo del planteamiento está pues, el problema del PODER ESTUDIANTIL.

Aquí hay que saber distinguir entre forma y contenido. El contenido de la demanda es la necesidad de poner en pié el PODER ESTUDIANTIL, el voto universal no ponderado es apenas una forma en que este podría expresarse, pero, por si mismo no es PODER ESTUDIANTIL porque, como la experiencia de la propia UPEA muestra, igual, con voto mayoritario o no, los estudiantes tienen que escoger entre los candidatos propuestos y prohijados por las camarillas docentes.

La experiencia de las luchas estudiantiles del pasado, particularmente de los Comités Revolucionarios durante Revolución Universitaria de 1970 y de los Comités de Bases Interfacultativos durante las intervenciones bancerista (1971-1977) y garciamesista (1980-1982), nos enseñan que el PODER ESTUDIANTIL simplemente se ejerce como expresión de la voluntad de las bases actuando colectivamente en la determinación de la política universitaria a través de sus propios órganos de poder, creados por los propios estudiantes para ese propósito, fundamentalmente a través de la Asamblea General instituida por voluntad de los estudiantes como máxima autoridad.

La clave para que el PODER ESTUDIANTIL se imponga sobre el poder docente, es la incorporación activa e independiente de las bases a la vida universitaria en todos sus aspectos. Los estudiantes debemos comprender que la universidad existe para nosotros y por nosotros y que su función es la de servir a los intereses superiores del conjunto de la nación oprimida y no a los de los opresores y sus agentes incrustados en la universidad que actúan apoyados en el sanchopancismo conservador del estamento docente.

¡¡¡NO QUEREMOS MAS CHACOTA ELECTORAL!!! ¡¡¡ QUEREMOS UNA VERDADERA REVOLUCIÓN SOCIAL!!!

LA SOLUCIÓN DE NUESTROS PROBLEMAS PASA POR LA LUCHA EN LAS CALLES CON LA ACCIÓN DIRECTA, NO EN LAS ELECCIONES Y EL PARLAMENTO QUE SÓLO SIRVEN PARA CONVERTIR EN MILLONARIOS A DEMAGOGOS POLITIQUEROS.

El gobierno actual, dirigentes traidores, candidatos derechistas, indigenistas, etc. insisten cada día en que no hay necesidad de salir a las calles a pelear por mejores condiciones de vida, que los problemas nacionales se solucionarán a través de las urnas, en el parlamento, que con la papeleta electoral se puede acabar con el hambre y la miseria, eligiendo según ellos un gobierno capaz e eficiente. Puras mentiras, todos los candidatos que han llegado al parlamento o al ejecutivo son representantes o, como el Evo,

lacayos de la burguesía vende-patria, de los latifundistas y empresarios chupa-sangres y del imperialismo, que dejan en manos de las transnacionales las riquezas del país o pagan jugosas indemnizaciones por respeto al gringo invasor. A los que nos explotan y saquean sólo se los vence con la movilización, la huelga, la acción directa. Sólo una revolución armada puede vencer a la clase dominante anti-patria y al imperialismo; esta lección esta presente en nuestra historia y en la de todo el mundo.

¡¡¡ A LAS CALLES POR PAN, TIERRA Y TRABAJO!!! . Frente a los despidos y abusos de los empresarios: **¡¡¡Tomar MINAS Y FÁBRICAS!!!** y demás centros de trabajo. **¡¡¡Luchar por el Salario Mínimo Vital con escala móvil!!!** (que cubra el costo de vida y que suba con este). **¡¡¡ CAMPESINOS LIQUIDAR A LA DERECHA TOMANDO LOS LATIFUNDIOS!!! ¡¡¡MUERAN LOS BURÓCRATAS SINDICALES!!!** Vencer a los traidores con asambleas y comités de huelga

Este es el **PROGRAMA DE LA REVOLUCIÓN PROLETARIA** de una **REVOLUCIÓN SOCIAL** que **expropiará las grandes propiedades privadas** (empresas, minas, latifundios, bancos, etc.) **del imperialismo (transnacionales) y sus sirvientes: la burguesía vende-patria (empresarios)** para que, al estatizarlos, se transformen en propiedad social, bajo control de obreros y campesinos, para que nos den pan y trabajo a todos.

Luchemos por imponer el GOBIERNO OBRERO-CAMPESINO, la dictadura proletaria o de la mayoría explotada contra la minoría explotadora, dirigido desde los Órganos de Poder de las Masas (Cabildos abiertos, asambleas de representantes revocables). Retomaremos la **ASAMBLEA POPULAR del 71**. Vayamos al Socialismo camino al Comunismo.

**¡¡¡ A LAS CALLES POR PAN, TIERRA Y TRABAJO!!!
¡¡¡ POR EL SALARIO MINIMO VITAL CON ESCALA MOVIL!!!
¡¡¡ APLASTAR A LA DERECHA Y EXPULSAR A LAS
TRANSNACIONALES!!!
¡¡¡CON EL PARTIDO OBRERO REVOLUCIONARIO AL SOCIALISMO!!
¡¡¡REVOLUCIÓN Y DICTADURA PROLETARIAS!!!**